



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl soudkyně JUDr. Janou Šedivou ve věci

nezletilého:

O ■■■ **B** ■■■, narozený ■■■ ■■■
bytem ■■■ ■■■, ■■■ ■■■
fakticky bytem: ■■■ ■■■, ■■■ ■■■
zastoupený opatrovníkem statutárním městem Kladno
sídlem náměstí Starosty Pavla 44, 272 01, Kladno

syna rodičů:

Z ■■■ **B** ■■■, narozená ■■■ ■■■
trvale bytem ■■■ ■■■, ■■■ ■■■
fakticky bytem: ■■■ ■■■, ■■■ ■■■

L ■■■ **K** ■■■, narozený ■■■ ■■■
trvale bytem ■■■ ■■■, ■■■ ■■■
fakticky bytem: ■■■ ■■■, ■■■ ■■■

za účasti

navrhovatelky:

M ■■■ **K** ■■■, narozená ■■■ ■■■
bytem ■■■ ■■■, ■■■ ■■■

svěření do péče 3. osoby,

takto:

- I. Nezletilý **O** ■■■ **B** ■■■, narozený ■■■ ■■■ se svěruje do péče navrhovatelky **M** ■■■ **K** ■■■, narozené ■■■ ■■■, která je oprávněna a povinna zajišťovat výchovu a výživu nezletilého, uplatňovat za nezletilého nároky a přijímat plnění vyplývající z veřejnoprávních předpisů, zejména při vyřizování dávek státní sociální podpory, popřípadě jiných dávek a nezletilého v těchto řízeních zastupovat, dále je oprávněna vyřizovat vydání osobních a cestovních dokladů pro nezletilého, rozhodovat o pobytu nezletilého v zahraničí,

zastupovat nezletilého v souvislosti s jeho školní docházkou a zastupovat jej v záležitostech správy jeho jmění a rozhodovat za nezletilého ve věcech jeho zdravotního stavu, včetně léčby poruchy zdraví a je oprávněna udělovat za nezletilého souhlas s hospitalizací ve zdravotnickém zařízení, a to vše i v případech, kdy je vyžadován informovaný souhlas pacienta, s tím, že v dalších věcech vyjma shora vyjmenovaných přísluší rozhodování za nezletilého jeho rodičům.

- II. Matka je povinna počínaje dnem právní moci tohoto rozsudku přispívat na výživu nezletilého O [REDACTED] částkou 500 Kč měsíčně splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám M [REDACTED] K [REDACTED], narozené [REDACTED].
- III. Otec je povinen počínaje dnem právní moci tohoto rozsudku přispívat na výživu nezletilého O [REDACTED] částkou 1 500 Kč měsíčně splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám M [REDACTED] K [REDACTED], narozené [REDACTED].
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka se svým návrhem domáhala svěřeni nezletilého O [REDACTED] do své péče. Uvedla, že je babičkou nezletilého, otec nezletilého je jejím synem. Navrhovatelka se o nezletilého stará od jeho narození. Rodiče neprojevují o nezletilého zájem, nepřispívají na jeho výživu, nákup oblečení, na jeho péči. Otec nezletilého si nedokáže udržet práci z důvodu závislosti na omamných látkách a hazardu. Matka nezletilého je momentálně v invalidním důchodu z důvodu požívání omamných látek.
2. Matka se k jednání nedostavila, doručení měla řádně vykázáno a svoji neúčast omluvila. Soud postupoval podle ustanovení § 101 odstavec odst. 3 o. s. ř., a jednal v její nepřítomnosti.
3. Otec se k jednání nedostavil, svoji neúčast u jednání neomluvil. Soud postupoval podle ustanovení § 101 odst. 3 o. s. ř., a jednal v jeho nepřítomnosti.
4. Opatrovník uvedl, že péče navrhovatelky o nezletilého je řádná, navrhovatelka bydlí v plně vybaveném nájemním bytě, v bytě občas bydlí ještě další dvě zletilá vnoučata navrhovatelky a nezletilý s nimi má společný pokoj. Nezletilý má svou postel, v obýváku svůj psací stůl a hračky. Rodina matky je opatrovníkovi z úřední činnosti známá, péče matky o nezletilého Ondřeje i o mladšího bratra nezletilého byla shledána jako nedostatečná. I když se nezletilý nevyjádřil, že chce být v péči babičky, je zřejmé, že je u ní spokojený a ta se o něj dlouhodobě stará. Je v zájmu nezletilého, aby byl svěřen babičce jako do péče 3. osoby a rodičům bylo stanoveno výživné.
5. Z výpovědi navrhovatelky soud zjistil, že o nezletilého se stará dá se říci od jeho narození. Nejříve o něj pečovala se svým manželem, který ale teď zemřel. Péči o nezletilého zvládá bez problémů. Mají nastavena pravidla a vnuk poslouchá. Navrhovatelka bydlí v bytě 2+kk. Občas u nich přespí její 2 vnuci, když mají nějakou akci, oba studují a jsou pro nezletilého vzorem. Její zdravotní stav je dobrý, pobírá důchod 24 880 Kč. Za bydlení platí 8 000 Kč, zbylou částku hradí dcera za to, že tam s nimi vnuci přespí. Rovněž zdravotní stav nezletilého je v pořádku. Ani jeden z rodičů nezletilému nepřispívají na výživu. Nezletilý od nich dostává dárky maximálně do hodnoty 1 000 Kč, při výročí. Matce na nákup dárků přispívá její otec a přispívá i na její výživu. Otec si nezletilého vezme maximálně po práci na několik hodin nebo o víkend, matka si ho nebere, tam se syn musí ptát, jestli k ní může přijít na návštěvu. V současné době má navrhovatelka problémy se souhlasem zákonných zástupců a chtěla by rozšířit práva např. aby mohla nechat ošetřit nezletilého u lékaře. Potom by chtěla rozhodovat ve věcech nezletilého co se týká školy a zdravotní pojišťovny, a dále by chtěla rozhodovat o výjezdu nezletilého do zahraničí, protože navrhovatelka jezdí domů do Maďarska a vnuk jezdí s ní.

6. Z rozhodnutí ČSSZ Praha 5 ze dne 9. 6. 2022 soud zjistil, že navrhovatelka pobírá starobní důchod, který činí 16 136 Kč měsíčně.
7. Z výpisu z evidence Rejstříku trestů fyzických osob navrhovatelky bylo zjištěno, že o navrhovatelce nejsou žádné informace o jejím odsouzení.
8. Podle § 953 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o.z.), nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče jiného člověka (dále jen „pečující osoba“). Rozhodnutí o svěřením dítěte do péče musí být v souladu se zájmy dítěte.
9. Podle § 954 odst. 1 o.z. pečující osoba musí skýtat záruky řádné péče, mít bydliště na území České republiky a souhlasit se svěřením dítěte do osobní péče. Podle odst. 2, ujala-li se osobní péče o dítě osoba příbuzná nebo dítěti blízká, dá jí soud přednost před jinou osobou, ledaže to není v souladu se zájmy dítěte.
10. Podle § 955 o.z. povinnosti a práva pečující osoby vymezí soud; jinak se přiměřeně použijí ustanovení o pěstounství.
11. Podle § 956 odst. 1 o.z. soud stanoví rodičům rozsah výživného s ohledem na jejich možnosti, schopnosti a majetkové poměry a povinnost platit výživné k rukám pečující osoby. Podle odst. 2 pečující osoba má právo vymáhat výživné stanovené rodičům na dítě, které má v péči, jakož i právo s výživným pro dítě hospodařit v zájmu dítěte podle jeho potřeb a v souladu s jeho zájmy. Soud může způsob hospodaření s výživným dítěte upravit, zejména určit, jaká část bude určena na spotřebu a jaká část bude dítěti spořena.
12. Podle § 909 o.z., změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.
13. Podle § 919 o.z., nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které nenabylo plné svéprávnosti, a nedohodnou-li se o plnění vyživovací povinnosti k dítěti, nebo žijí-li rodiče takového dítěte spolu, ale jeden z nich vyživovací povinnost k dítěti neplní, postupuje soud podle § 915 až 918. To platí i v případě, že soud rozhoduje o péči o nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti, pokud se rodiče nedohodnou o plnění vyživovací povinnosti k dítěti.
14. Podle § 913 odst. 1 o.z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Podle odst. 2 při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
15. Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že jsou naplněny podmínky pro rozhodnutí soudu o svěřením nezletilého O [redacted] do péče navrhovatelky, jeho babičky. Matka ani otec péči o nezletilého nezajišťují, nejeví o něj žádný zájem, výživné neplatí. Soud má tedy za to, že je třeba nezletilého za situace, kdy ani jeden z rodičů nemá o chlapce zájem, před chováním rodičů chránit. Nezletilý dlouhodobě žije u své babičky, se kterou má dobrý vztah, je u ní spokojený, chce u ní i nadále zůstat. Babička, navrhovatelka, je naopak osobou, která v sobě skýtá záruku, že péči o nezletilého zabezpečí, převzala veškeré povinnosti za rodiče, nezletilému zajišťuje komplexní péči. Proto soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. s tím, že ve smyslu §955 a následující občanského zákoníku vymezil babičce ve vztahu k nezletilému i konkrétní práva a povinnosti. Při vymezení práv a povinností navrhovatelky bylo přihlédnuto k návrhu navrhovatelky a opatrovníka, kteří navrhovali, aby práva navrhovatelky byla co nejširší z důvodů chování rodičů. Soud tedy práva navrhovatelky, k nimž by potřebovala souhlas rodičů, upravil v

co nejširší míře. Bylo by v rozporu se zájmem dítěte upřednostnit rodičovská práva před možností navrhovatelky jednat aktuálně a rychle tak, jak dítě potřebuje. Proto soud ve výroku I. vymezil práva a povinnosti navrhovatelky poměrně široce, ale současně dostatečně konkrétně, aby bylo zřejmé, k jakému jednání, byť by nešlo o věci takzvaně běžné, je navrhovatelka oprávněna i bez souhlasu rodičů. V ostatních, nikoliv běžných záležitostech, ale platí princip, že navrhovatelka musí rozhodovat spolu s rodiči a že při neshodě je oprávněn rozhodovat soud. Rodičům však nadále zůstává zachována vyživovací povinnost k nezletilému. Proto soud rodičům stanovil povinnost platit výživné. Na straně nezletilého vyšel soud z toho, že má běžná výdaje. U rodičů se nepodařilo zjistit jejich příjmy, soud tedy vycházel ze skutečnosti, že pokud by rodiče pracovali, mohli by dosáhnout takového příjmu, z kterého by jim mohlo být vyměřeno výživné ve výši 500 Kč měsíčně pro nezletilého. Soud stanovil povinnost rodičům přispívat na výživu nezletilého počínaje dnem právní moci tohoto rozsudku.

16. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle ustanovení § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, neboť nebyly shledány žádné okolnosti, které by takovou náhradu odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Výrok o běžném výživném je předběžně vykonatelný.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí (exekuci).

Kladno 1. prosince 2025

JUDr. Jana Šedivá
soudkyně